

Személynévkutatás a Muravidéken (A vezeté-, kereszt-, bece- és ragadványnevek vizsgálata)

Jelen tanulmányban a muravidéki kétnyelvű falvak magyar és részben szlovén személyneveinek vizsgálata kapcsán az antroponímia, illetőleg az onomasztika személyneveket, emberneveket felölelő nyelvtudományi ágazatával, annak vezeté-, kereszt-, bece- és ragadványnévi anyagának a problematikájával foglalkozom behatóbban a Muravidék ún. három tájegysége – Göcsej, Hetés, Őrség – 28 településének személynévanyaga keretében.

Ez a kivonattanulmány a maga nemében úttörő, hiszen a Szlovén Köztársaságban az őslakosságú magyarságnak és a velük több évszázada együtt élő szlovéneknek ilyen jellegű tudományos kutatását még nem végezték el.

Írásomban 10460 személy névanyagát tárgyalom a teljesség igénye nélkül; inkább csak felsorolásszerűen. A vezetékevek esetében nem térek ki az eredeti anyakönyvezés gondjaira, a névcsonkításokra és -szlovénesítésekre, pl. *Gyoha*, *Völgyi* és *Vörös* helyett *Joha*, *Velgi* és *Veres*, amelyek nagyban érvényesülnek a keresztnévek hivatalos bejegyzéseikor is, pl. *Ferenc*, *István*, *Aranka*, *Gyöngyi* helyett *Franc*, *Štefan*, *Zlatica*, *Biserka*. Tárgyalom még az alapnévi keresztnéveket és ezek becenévi változatait ugyancsak a három tájegység és falvaik szerint. A megkülönböztető nevek vizsgálatában kitérek az igazi ragadványnevekre és gúnynevekre (csúfnevekre), valamint ezek keletkezésére, öröklésére, szerkezetére és hangulatára különböző típusokba foglalva.

Munkámat egy szinte már kész muravidéki személynév-monográfia anyaga alapján állítottam össze, amely feloleli a Mura mentén élő összmagyarság teljes névanyagát, kiegészítve némileg azon szlovének személyneveivel is, akik velük együtt élnek a faluközösségben. Itt jegyzem meg, hogy összefoglaló munkámba beépítettem ÖRDÖG FERENC Hetésben gyűjtött névanyagát is.

Meggyőződésem, hogy a határokon kívül történő személynév kutatásnak óriási társadalmi-politikai és nemzettöredék-megvédő jelentősége is van a névtudományi értéke mellett a kisebbségi sorba kényszerült magyarság létének az alakulásában, különösen akkor, ha az eredményeket nyilvánosságra hozza, és belőlük tanulságokat von le, távlati nemzetpolitikai útmutatásokat próbál kijelölni a társadalmi-közösségi megoldások érdekében.

A személynév kutatás és eredményeinek felhasználása szoros összefüggésben van az identitástudattal, a személyiséget meghatározó jegyekkel, a nemzeti magatartásformákkal stb., s azok függvénye is; ezért mindez a kisebbségi magyarsági lét fennmaradását szolgáló megközelítést is igényel. Így kell vele foglalkozni, illetőleg ezeket a szempontokat is figyelembe kell venni a vizsgálódáskor.

A muravidéki magyar, illetőleg kétnyelvű települések személynévvizsgálatát a három tájegységen belül a következő falvakra és az adatközlőknek az alábbi, kutatópontonkénti számára alapoztam:

| Göcsej: | | Hetés: | | Őrség: | |
|----------------|------|---------------|------|----------------|------|
| 1. Alsólakos | 315 | 1. Bánuta | 97 | 1. Csekefa | 155 |
| 2. Csente | 710 | 2. Dobronak | 1022 | 2. Domonkosfa | 451 |
| 3. Felsőlakos | 514 | 3. Göntérháza | 322 | 3. Hodos | 391 |
| 4. Gyertyános | 441 | 4. Hídvég | 155 | 4. Kapornak | 195 |
| 5. Hármasmalom | 238 | 5. Hosszúfalu | 562 | 5. Kisfalu | 68 |
| 6. Kapca | 534 | 6. Kámaháza | 105 | 6. Pártosfalva | 283 |
| 7. Kót | 144 | 7. Radamos | 407 | 7. Szentlászló | 300 |
| 8. Lendva | 1090 | 8. Zsitkóc | 237 | 8. Szerdahely | 125 |
| 9. Lendvahegy | 87 | | 2907 | | 1968 |
| 10. Petesháza | 746 | | | | |
| 11. Pince | 310 | | | | |
| 12. Völgyifalu | 456 | | | | |
| | 5585 | | | | |

Összesen: 28 falu, 10460 személy

A vezetéknév-vizsgálat bemutatásában szempontjaim a következők:

A göcseji, hetési és őrségi falvak vezetéksorrendben. Falvak szerinti felsorolás. Az öt leggyakrabban előforduló vezetéknév jelölése. Megállapítom a vezetéksorrend számát minden falu személyére vonatkoztatva a három tájegységen, részben azok típusát, de külön nem foglalkozom az eredetiségükkel. Ezt követően összesítve közlöm a muravidéki, főleg magyar vezetéksorrend ábécé sorrendi adattárát. Itt figyelembe veszem a magyar és szlovén írásmódot; majd megadom a három régió összesített vezetéksorrendjét az öt leggyakrabban előfordulót.

| Göcsej | | | | Hetés | | | | Őrség | | | |
|--------|----------------|-----|------|---------|-----|------|---|------------------|----|------|---|
| | | | % | | | | % | | | | % |
| 1. | Horvát/Horváth | 348 | 6,23 | Horváth | 164 | 5,64 | | Horváth/Horvát | 71 | 3,60 | |
| 2. | Tót/Tóth | 171 | 3,06 | Göncz | 127 | 4,36 | | Kercsmár/Kerčmar | 66 | 3,15 | |
| 3. | Vida | 168 | 3,00 | Szomi | 120 | 4,12 | | Ábrahám | 49 | 2,48 | |
| 4. | Varga | 147 | 2,63 | Varga | 101 | 3,47 | | Könye | 43 | 2,18 | |
| 5. | Fehér | 144 | 2,57 | Gaál | 94 | 3,23 | | Sánca/Šanca | 41 | 2,08 | |

A vizsgált 5585 göcseji személynek **543-féle**, a 2907 hetési személynek **264-féle** és az 1968 őrségi személynek **324-féle** vezetéksorrend van.

A három muravidéki tájegységen vizsgált 10460 személy vezetéknéve közül az alábbi tíz a leggyakoribb:

| | | |
|--------------------------|-----|--------|
| 1. Horváth/Horvát/Horvat | 583 | 5,57 % |
| 2. Tóth/Tót/Tot | 257 | 2,46 % |
| 3. Varga | 253 | 2,42 % |
| 4. Fehér/Feher | 231 | 2,21 % |
| 5. Göncz/Gönc | 227 | 2,17 % |
| 6. Vida | 199 | 1,90 % |
| 7. Szomi/Somi | 185 | 1,77 % |
| 8. Szabó/Sabo | 177 | 1,69 % |
| 9. Kercksmár/Kerčmar | 173 | 1,65 % |
| 10. Gaál/Gál/Gal | 169 | 1,61 % |

Muravidéken a *Göncz* vezetéknév Hídvégen az összes vezetéknévnek a 37,41%-át, Szerdahelyen a *Vörös* 17,60%-át, Völgyifaluban pedig a *Tóth* 13,59%-át teszi ki. Ezek a leggyakrabban előfordulók. A legkisebb megterheltségű vezetéknévek a *Horváth* Dobronakon (6,55%), ugyancsak a *Horváth* Lendván (4,49%) és a *Lacó* Kapornakon (6,15%).

A legváltozatosabb vezetéknévek Kisfaluban vannak. A 68 vezetéknév között 35-féle a változat, vagyis 51,47%. Hasonló vezetéknéve szinte csak két-két sze-mélynek van. Ugyancsak gazdag a vezetéknévállomány Szerdahelyen (29,60%), Lendvahegyen (32,18%), míg Dobronakon az 1022 személynek csak 121-féle a vezetéknéve, vagyis 11,83%. Hasonló vezetéknév-szegényedés tapasztalható még Göntérházán (14,59%), Hídvégen (14,19%) és Radamosban (14,41%) is.

A muravidéki települések vezetéknéveinek táblázatos bemutatása

Göcsej 12 falujában a legmegterheltebb vezetéknévek előfordulása és százaléka

| | | | | | |
|-----|-------------|------|----------------|----|---------|
| 1. | Alsólakos | 315 | Magyar | 27 | 8,57 % |
| 2. | Csente | 710 | Horváth | 66 | 9,27 % |
| 3. | Felsőlakos | 514 | Horváth | 52 | 10,11 % |
| 4. | Gyertyános | 441 | Szarjas | 27 | 6,12 % |
| 5. | Hármashalom | 238 | Gerencsér | 18 | 7,56 % |
| 6. | Kapca | 534 | Horváth | 48 | 8,98 % |
| 7. | Kót | 144 | Lipics/Horváth | 13 | 9,02 % |
| 8. | Lendva | 1090 | Horváth | 49 | 4,49 % |
| 9. | Lendvahegy | 87 | Magyar | 9 | 10,34 % |
| 10. | Petesháza | 746 | Vida | 38 | 5,09 % |
| 11. | Pince | 310 | Fehér | 20 | 6,45 % |
| 12. | Völgyifalu | 456 | Tóth | 62 | 13,59 % |

Hetés 8 falujában a leggyakoribb vezetéknevek előfordulása és százaléka:

| | | | | | |
|----|------------|------|---------|----|---------|
| 1. | Bánuta | 97 | Szomi | 14 | 14,43 % |
| 2. | Dobronak | 1022 | Horváth | 67 | 6,55 % |
| 3. | Göntérháza | 322 | Gaál | 41 | 12,73 % |
| 4. | Hídvég | 155 | Göncz | 58 | 37,41 % |
| 5. | Hosszúfalu | 562 | Horváth | 39 | 6,93 % |
| 6. | Kámaháza | 105 | Soós | 13 | 12,38 % |
| 7. | Radamos | 407 | Szomi | 58 | 14,25 % |
| 8. | Zsitkóc | 237 | Horváth | 38 | 16,03 % |

Őrség 8 falujában a legmegterheltebb vezetéknevek előfordulása és százaléka:

| | | | | | |
|----|-------------|-----|-----------|----|---------|
| 1. | Csekefa | 155 | Kakas | 22 | 14,19 % |
| 2. | Domonkosfa | 451 | Sánca | 34 | 7,53 % |
| 3. | Hodos | 391 | Ábrahám | 40 | 10,23 % |
| 4. | Kapornak | 195 | Lacó | 12 | 6,15 % |
| 5. | Kisfalu | 68 | Kolosa | 6 | 8,82 % |
| 6. | Pártosfalva | 283 | Malacsics | 21 | 7,42 % |
| 7. | Szentlászló | 300 | Kálmán | 20 | 6,66 % |
| 8. | Szerdahely | 125 | Vörös | 22 | 17,60 % |

A három tájegység falvainak, illetőleg lakosságának kereszt- és becenévi vizsgálata

Települések szerint megállapítom, lejegyzem a férfi és női keresztneveket ábécé sorrendben. Először az alapnévi keresztnevet írom le, majd annak becenévi változatát vagy változatait, hiszen sok alapnévi keresztnévnek, amelyet általában anyakönyveznek, több becéző alakja él a faluközösségek nyelvhasználatában, pl. *Ferenc: Ferike, Feri, Ferku* stb.; *Ilona: Ili, Ila, Ilus Ilonka* stb. Végül megadom még minden faluból a három leggyakrabban előforduló keresztnevet.

Külön táblázatokban is szemléltetem összesítve a tájegységenként és falvanként feldolgozott férfi és női keresztneveket: a települések megnevezése, a lakosság számának a megadása, a keresztnevek előfordulása és változatai, valamint azok gyakoriságának száma és százaléka szerint.

A göcseji férfi keresztnévek falvankénti összesítése

| Helységnev | | Férfiak száma | Keresztnév | | A leggyakoribb keresztnév | száma % | |
|------------|-------------|---------------|--------------|-----------|-------------------------------------|---------|-------|
| | | | előfordulása | változata | | | |
| 1. | Alsólakos | 151 | 51 | 67 | István/Štefan/István Jenő | 30 | 19,80 |
| 2. | Csente | 363 | 74 | 96 | József/Jožef | 63 | 17,40 |
| 3. | Felsőlakos | 250 | 47 | 56 | József | 53 | 25,20 |
| 4. | Gyertyános | 206 | 46 | 60 | István/Štefan | 47 | 22,81 |
| 5. | Hármasmalom | 112 | 38 | 48 | József/Jožef | 21 | 18,75 |
| 6. | Kapca | 247 | 57 | 76 | József/Jože/Jožef | 51 | 20,64 |
| 7. | Kót | 72 | 26 | 34 | József | 17 | 23,61 |
| 8. | Lendva | 501 | 100 | 139 | József/Jožef | 80 | 15,96 |
| 9. | Lendvahegy | 45 | 23 | 29 | József | 8 | 17,77 |
| 10. | Petesháza | 354 | 84 | 120 | István/Štefan | 65 | 18,36 |
| 11. | Pince | 147 | 36 | 48 | József/Jože | 31 | 21,08 |
| 12. | Völgyifalu | 211 | 49 | 60 | István/Štefan József/Jožef/Josip | 42 | 19,20 |

A göcseji női keresztnévek falvankénti összesítése

| Helységnev | | Nők száma | Keresztnév | | A leggyakoribb keresztnév | száma % | |
|------------|-------------|-----------|--------------|-----------|---------------------------|---------|-------|
| | | | előfordulása | változata | | | |
| 1. | Alsólakos | 164 | 68 | 96 | Mária/Marija | 22 | 13,41 |
| 2. | Csente | 347 | 90 | 125 | Mária/Marija | 49 | 14,12 |
| 3. | Felsőlakos | 264 | 51 | 89 | Mária | 44 | 16,66 |
| 4. | Gyertyános | 235 | 53 | 82 | Katalin | 36 | 16,31 |
| 5. | Hármasmalom | 126 | 52 | 67 | Mária/Marija | 28 | 22,22 |
| 6. | Kapca | 287 | 67 | 104 | Mária/Marija | 65 | 19,16 |
| 7. | Kót | 72 | 32 | 46 | Mária/Marija | 13 | 18,05 |
| 8. | Lendva | 589 | 172 | 264 | Mária/Marija | 70 | 11,88 |
| 9. | Lendvahegy | 42 | 28 | 30 | Mária | 7 | 16,66 |
| 10. | Petesháza | 392 | 103 | 155 | Mária/Marija | 54 | 13,77 |
| 11. | Pince | 163 | 40 | 58 | Mária/Marija | 28 | 17,77 |
| 12. | Völgyifalu | 245 | 63 | 82 | Rozália | 33 | 13,46 |

A hetési férfi keresztnévek falvankénti összesítése

| Helységnév | | Férfiak száma | Keresztnév | | A leggyakoribb keresztnév | száma % | |
|------------|-------------|---------------|--------------|-----------|---------------------------|---------|-------|
| | | | előfordulása | változata | | | |
| 1. | Bánuta | 42 | 10 | 16 | József | 11 | 26,19 |
| 2. | Dobronak | 528 | 47 | 69 | Ferenc | 87 | 16,47 |
| 3. | Göntérháza | 154 | 30 | 44 | József | 33 | 21,42 |
| 4. | Hídvég | 68 | 21 | 29 | József | 13 | 19,11 |
| 5. | Hosszúfalva | 280 | 36 | 68 | József | 60 | 21,42 |
| 6. | Kámaháza | 50 | 20 | 26 | József | 11 | 22,00 |
| 7. | Radamos | 194 | 29 | 48 | István | 37 | 19,07 |
| 8. | Zsitkóc | 104 | 23 | 32 | István | 19 | 18,26 |

A hetési női keresztnévek falvankénti összesítése

| Helységnév | | Nők száma | Keresztnév | | A leggyakoribb keresztnév | száma % | |
|------------|-------------|-----------|--------------|-----------|---------------------------|---------|-------|
| | | | előfordulása | változata | | | |
| 1. | Bánuta | 55 | 16 | 29 | Rozália | 9 | 16,36 |
| 2. | Dobronak | 494 | 60 | 112 | Mária | 96 | 19,43 |
| 3. | Göntérháza | 168 | 37 | 62 | Rozália | 22 | 13,09 |
| 4. | Hídvég | 87 | 23 | 41 | Katalin | 14 | 16,09 |
| 5. | Hosszúfalva | 282 | 40 | 70 | Mária | 50 | 17,73 |
| 6. | Kámaháza | 55 | 23 | 32 | Mária | 11 | 20,00 |
| 7. | Radamos | 213 | 36 | 57 | Mária | 36 | 16,90 |
| 8. | Zsitkóc | 133 | 22 | 42 | Mária | 26 | 19,54 |

Az őrési férfi keresztnévek falvankénti összesítése

| Helységnev | | Férfiak száma | Keresztnév | | A leggyakoribb keresztnév | száma | | % |
|------------|-------------|---------------|--------------|-----------|---------------------------|-------|-------|---|
| | | | előfordulása | változata | | | | |
| 1. | Csekefa | 78 | 32 | 36 | Ernő | 10 | 12,82 | |
| 2. | Domonkosfa | 213 | 70 | 84 | József/Jožef/Josip | 19 | 8,92 | |
| 3. | Hodos | 195 | 66 | 83 | Ferenc/Franc | 22 | 11,28 | |
| 4. | Kapornak | 98 | 40 | 53 | János/Janez | 14 | 14,28 | |
| 5. | Kisfalu | 32 | 19 | 22 | István József | 15 | 62,00 | |
| 6. | Pártosfalva | 136 | 53 | 68 | József/Josip/Jožef | 16 | 11,76 | |
| 7. | Szentlászló | 147 | 50 | 61 | István/Štefan/Stjepan | 14 | 9,52 | |
| 8. | Szerdahely | 64 | 28 | 35 | Gyula | 9 | 14,06 | |

Az őrési női keresztnévek falvankénti összesítése

| Helységnev | | Nők száma | Keresztnév | | A leggyakoribb keresztnév | száma | | % |
|------------|-------------|-----------|--------------|-----------|---------------------------|-------|-------|---|
| | | | előfordulása | változata | | | | |
| 1. | Csekefa | 77 | 34 | 43 | Mária/Marija | 12 | 15,58 | |
| 2. | Domonkosfa | 238 | 76 | 112 | Mária/Marija | 21 | 8,82 | |
| 3. | Hodos | 196 | 80 | 109 | Margit/Margareta | 18 | 9,18 | |
| 4. | Kapornak | 97 | 44 | 55 | Mária | 7 | 7,21 | |
| 5. | Kisfalu | 36 | 22 | 23 | Mária | 5 | 13,88 | |
| 6. | Pártosfalva | 147 | 69 | 89 | Mária/Marija | 24 | 16,32 | |
| 7. | Szentlászló | 153 | 58 | 70 | Gizella | 16 | 10,25 | |
| 8. | Szerdahely | 61 | 32 | 37 | Irén | 9 | 14,75 | |

A göcseji, hetési és őrési falvakban vizsgált személyek keresztnév-féleségeinek és változatainak jelölésénél főleg ÖRDÖG FERENC tipizálását vettem figyelembe, pl.

Megszólítás:

vagy 1. Alapnévi kifejezési formák

1. a.) Alapnévvel

a.) Változatlan alakok

b.) A keresztnév becéző formájával

b.) Népies alakok

2. Egyéb módon

2. Becenévi alakok

3. A keresztnév felderítetlen

A Muravidéken élő magyarok (részben szlovének) ragadványneveinek és gúnyneveinek vizsgálata

A névadás indítékainak négy fő csoportja a következő:

A csoport: A névadás indítéka az elnevezett személyen kívüli okokban keresendő, vagyis ezek a nevek a pontos vagy az egyszerűbb megkülönböztetés eredményeként keletkeztek, pl. *Tarisznyás Böske*.

B csoport: A névadás indítéka az elnevezett személlyel (tulajdonságával, viselkedésével, beszédmódjával, életkörülményeivel stb.) kapcsolatos, pl. *Torkos Gál*.

C csoport: A névadás indítéka az idegenszerűség: a vezetéknev vagy keresztnév idegen volta, nehézkes kiejtése, valamint a névrövidítésre való nyelvi hajlam és névváltoztatás, pl. *Pankaszovics Laci*.

D csoport: Ide azokat a ragadványneveket (említőneveket) soroltam, amelyeknek nem sikerült kiderítenem az indítékát, pl. *Tuca*.

Részletesen tárgyalom a göcseji, hetési és őrségi ragadványnevek és gúnynevek falvankénti jelenlétét, azok csoportosítását, öröklését, alakzatát, szerkezetét és utalok a hangulatukra is a névadás indítékai szerint.

A települések szerinti felsorolásokban szemléltetem a három régióban élő személyek ragadványneveit és gúnyneveit (csúfneveit) ábécé sorrendben. Megadom, illetőleg tárgyalom a négy fő csoportban levő említőnevek alcsoportjait a névadás indítékai alapján. Itt megjelölöm a gúnyneveket. Így göcsejben az A fő csoportban 29, a B fő csoportban 20, a C és D fő csoportokban pedig 1-1 alcsoportot különböztetek meg. Hetésben az A fő csoportban 41, a B fő csoportban pedig 9 alcsoportba sorolom a ragadványneveket. Őrségben az A fő csoportban 32, a B fő csoportban 10 a C és D fő csoportokban pedig 1-1 alcsoportba oszthatók az említőnevek.

Megadom még a két vagy három ragadványnevű személyek falvankénti előfordulását és eredetét is, pl. *Hétszentség-sógor:Róka Pista* (gn.) – Az első ragadványnev a személy szavajárásával (káromkodásával) kapcsolatos; a második pedig a faluba való településsel, ui. az illető személy Radamosból költözött a faluba, és az ittenieket a „róka” csúfnévvel illetik; ez utóbbi gúnynev. *Koporsus Ferku:Szadolin Ferku:Noszolics* (gn.) – Az első ragadványnev foglalkozásból ered (asztalos), a második ugyancsak kapcsolatban van a személy tevékenységével, a festéssel, méghozzá a *Sadolin* márkanévű fapáccal, míg a harmadik említőnev a testiségre utal: „nagyorrú” (az orr szlovénül nos/nosz); ez is gúnynev.

A ragadványnevek mint az említőnevek fajtája az identifikálás, azaz a megkülönböztetés végett jöttek létre. Legtöbbjüket maga a névvisező is elfogadja. Vannak közöttük jócskán olyanok is, amelyek öröklődtek vagy a személyhez kapcsolódó tulajdonságokkal, magatartásukkal stb.

hagyományozódtak vagy keletkeztek. Valamivel több viszont azoknak a száma, amelyeket a megnevezett személyek nem fogadnak el, rájuk nézve sértőek és megalázóak. Általában csak akkor használják a faluközösségekben, amikor az illető személy távol van.

A gúnynevek vagy csúfnevek hangulatát vizsgálva megállapíthatjuk, hogy közülük némelyek erősen gúnyosak, csúfolódó jellegűek, s a viselőjüket nevetséges színben tüntetik föl, pl. megalázó a *Fostos Jóska* és a *Kanca Böske*. Más esetekben viszont a gúnyossághoz pozitív jelentés és mozzanat is járulhat, azaz társulhat. Ilyenkor megváltozik annak jelentése és tartalma, pl. a *Baszus Jancsi* ragadványnévről inkább azt állapíthatjuk meg, hogy nem lekicsinylő, hanem az ellenkezője, de hasonló a helyzet a *Fasza Pista* gúnynév esetében is, amely adott összefüggésben ugyancsak pozitív értelmű lehet.

A ragadványnevek szerkezetét vizsgálva, az elemeik szerinti négy csoportban összesen 20-féle típus különböztethető meg:

- a.) Egyeleműek: 1 típus: *Gunyár* (gn.)
- b.) Kételeműek: 6 típus: *Gatyás Szomi*
- c.) Háromeleműek: 10 típus: *Báhegyi Vida Jancsi*
- d.) Négyeleműek 3 típus: *Kelenc Pali Vendel Ilonka* – Ezek közül a leggyakoribb a ragadványnév és keresztnév (RK) szerkezeti típus.

A muravidéki ragadványnevek falvankénti megoszlása

| | Göcsej | | | Hetés | | | Őrség | | |
|-----|-------------|-----------------|-------|------------|-----------------|-------|-------------|-----------------|-------|
| | Helységnév | Gyako- riság | % | Helységnév | Gyako- riság | % | Helységnév | Gyako- riság | % |
| 1. | Alsólakos | 102 | 32,38 | Bánuta | 40 | 41,23 | Csekefa | 78 | 50,32 |
| 2. | Csente | 156 | 21,97 | Dobronak | 326 | 31,89 | Domonkosfa | 320 | 70,95 |
| 3. | Felsőlakos | 246 | 45,22 | Göntérháza | 88 | 27,32 | Hodos | 102 | 26,08 |
| 4. | Gyertyános | 130 | 29,47 | Hídvég | 45 | 29,03 | Kapornak | 80 | 41,02 |
| 5. | Hármashalom | 93 | 39,07 | Hosszúfalu | 149 | 26,51 | Kisfalu | 15 | 22,05 |
| 6. | Kapca | 225 | 42,13 | Kámaháza | 4 | 3,80 | Pártosfalva | 158 | 55,83 |
| 7. | Kót | 76 | 52,77 | Radamos | 160 | 39,31 | Szentlászló | 47 | 15,66 |
| 8. | Lendva | 280 | 25,68 | Zsitkóc | 55 | 23,20 | Szerdahely | 93 | 74,40 |
| 9. | Lendvahegy | 18 | 20,68 | 867 | | | 893 | | |
| 10. | Petesháza | 191 | 25,60 | | | | | | |
| 11. | Pince | 127 | 40,96 | | | | | | |
| 12. | Völgyifalu | 261 | 57,23 | | | | | | |

1865

A Lendva környéki (muravidéki) főleg magyar lakosú falvakban 3625 ragadványnevet találtam. Biztos vagyok abban, hogy ennél még több is lehet,

hiszen adatközlőim nem tudhatták minden személy ragadványnevét, de az is előfordulhatott, hogy szubjektív vagy objektív okok miatt elhallgatták azokat. A 3625 említőnév az általam vizsgált 10460 személy megnevezéséhez viszonyítva elég magas: 34,65%, vagyis átlagosan minden harmadik személynek van megkülönböztető neve, illetőleg ragadványneve. A legtöbb ragadványnév a lakosság számához arányítva Szerdahelyen (93: 74,40%) és Domonkosfán (320: 70,95%) van, a legkevesebb pedig Kámaházán (4: 3,80%) és Szentlászlón (47: 15,66%).

Ennek a tudományos gyűjtési-kutatási munkának az is célja, hogy megmentse a még meglevő és élő muravidéki magyar személynévkincset. Azokét, akiknek a létszáma személyes becslésem szerint még mindig megvan 12000, bár a népszámlálás adatai ezt cáfolni látszanak. Mindezzel az a szándékom, hogy az utókor vagy a szerény munkámat folytató utódok még hiteles adatbázishoz juthassanak a személynevek különböző szempontú tanulmányozásakor.

VARGA JÓZSEF

„Barlangnév-tan” – barlangi helynevek Jakucs László professzor 70. születésnapjára

Bevezetés

A barlangnév-tan különböző területeket ölel föl: (1.) a barlangnevezék-tant (vagyis a barlangkutatás terminus technikusainak, „mesterszavainak” vizsgálatát); (2.) az egyes barlangok, a történelmi barlangnevek (etimológiai) bűvárlását és (3.) barlangrészek spontán és hivatalos elnevezéseinek kutatását. Az első csoport szaknyelvi-terminológiai, a második tipikus névtani, nyelvtörténeti feladat. Érthető, ha a barlangkutatók inkább az első csoportba tartozó kérdéseket vetették föl; a második csoportba sorolható neveknek jórészt ők az alkotói illetve fő használói, tudományos dokumentálásuk, kutatásuk azonban a nyelvészet szakterülete. A harmadik terület sajátos névtani kutatást igényel. Ez hagyományosan a nyelvészet feladata, de a névélettan vizsgálatában a néprajz, a folklorisztika, illetve tudománysszakok szövetségét mutató antropológiai nyelvészet vagy etnolingvisztika is a segítségünkre lehet (vö. Balázs, 1994a).